

GECA 8/2024 - GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI VALUTAZIONE INDIPENDENTE IN 2 LOTTI: LOTTO 1: Servizio di Valutazione Indipendente del Programma Regionale FSE plus 2021-2027 di Regione Lombardia - CODICE CIG: 80E931B317 – CODICE CUP: E41C2400680009																				
SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI - LOTTO 1																				
CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	I.S.R.I. – Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali Soc. Coop. a r.l.						Iris - Centrale Valutativa(Raggruppamento temporaneo di imprese)						IRS_Ismeri Europa(Raggruppamento temporaneo di imprese)					
A. Efficacia dell'offerta tecnica in termini di obiettivi, fasi, tempistiche di massima ed aspetti organizzativi, operativi, metodologici e di contesto - massimo 40 punti, così ripartiti:	A.1 Livello di analisi e di comprensione del contesto programmatico, procedurale, funzionale, di riferimento e corretto inquadramento dei servizi offerti nel contesto individuato: massimo 10 punti	PUNTI MAX	La proposta tecnica presenta una buona analisi e comprensione del contesto programmatico e procedurale in quanto si rilevano elementi di conoscenza del quadro programmatico regionale e del quadro normativo e regolamentare e del Piano di Valutazione del FSE. Per quanto concerne il contesto funzionale la proposta risulta sufficiente in quanto presenta aspetti generali ma non particolarmente dettagliati. L'inquadramento dei servizi offerti nel contesto risulta discreto, poiché evidenzia un approccio al servizio adeguato a garantire la valutazione indipendente del programma. Nel complesso, con riferimento al criterio in valutazione, l'offerta risulta, pertanto, discreta.						La proposta tecnica presenta una buona analisi e comprensione del contesto programmatico in quanto si rilevano elementi di conoscenza del quadro programmatico regionale; per quanto concerne il contesto procedurale e funzionale, la proposta non risulta pienamente sufficiente con riferimento al livello di approfondimento del quadro normativo e regolamentare, ma individua in modo sufficiente gli ambiti di valutazione del Piano di Valutazione del FSE. L'inquadramento dei servizi offerti, nel contesto, risulta non pienamente sufficiente, poiché non evidenzia un approccio al servizio adeguato a garantire la valutazione indipendente del programma. Nel complesso, con riferimento al criterio in valutazione, l'offerta risulta, pertanto, sufficiente.						La proposta tecnica relativa all'analisi e alla comprensione del contesto programmatico, procedurale e funzionale è buona in quanto si rilevano approfonditi elementi di conoscenza del quadro programmatico regionale e adeguati elementi del quadro normativo e regolamentare e del Piano di Valutazione del FSE. L'inquadramento dei servizi offerti nel contesto è ottimo poiché evidenzia un approccio al servizio adeguato a garantire la valutazione indipendente del programma e ben contestualizzato rispetto al coordinamento con la Committenza e ai meccanismi di garanzia della qualità. Nel complesso, con riferimento al criterio in valutazione, l'offerta risulta, pertanto, più che buona.					
		C1	C2	C3	media	Correttiv o lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	
		10,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,81	8,08	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	6,92	1,00	0,80	0,80	0,87	1,00	10,00
	A.2 Articolazione delle attività proposte rispetto a quanto riportato nel paragrafo "Attività, prodotti e relative tempistiche", nonché coerenza fra gli obiettivi, l'articolazione e il contenuto di tali attività: massimo 20 punti, così ripartiti:																			
	A.2.1. Numero di metodologie valutative offerte: massimo 3 punti	PUNTI MAX	L'offerta presenta 18 metologie. TOTALE METODOLOGIE CONTEGGIATE: n. 18.						L'offerta presenta 62 metodologie. Si escludono dal conteggio i seguenti metodi di campionamento: punto 20. Casuale semplice o sistematico; punto 21. Stratificato (proporzionale o ottimale); punto 22. A grappolo/stadi/area; punto 23. Ragionato focalizzato su singolo caso; punto 24. Ragionato focalizzato sulla comparazione; punto 25. Di convenienza o a valanga; punto 26. Matching statistico; punto 27. Instrumental variable; punto 28. Regression discontinuity - in quanto strumenti funzionali a determinare l'ambito del campione su cui sono applicate le metodologie, e, pertanto, non possono essere ritenute in alcun modo metodologie valutative. TOTALE METODOLOGIE CONTEGGIATE: n. 53.						L'offerta presenta 26 metodologie. Nello specifico: "Geographic Information System - GIS" è uno strumento per l'applicazione della metodologia "Analisi place-based": non viene quindi conteggiata, in quanto la stessa non può essere in alcun modo applicata al servizio oggetto d'appalto. La metodologia "Nominal Group Technique", riportata insieme alla metodologia Delphi, viene conteggiata separatamente per garantire la stessa metodologia di calcolo rispetto alla altre offerte. TOTALE METODOLOGIE CONTEGGIATE: n. 26.					
		3,00	1,02						3,00						1,47					
	A.2.2. Modalità di applicazione alle Priorità e alle articolazioni del Programma dei diversi metodi valutativi, sia qualitativi sia quantitativi: massimo 15 punti	PUNTI MAX	La modalità di applicazione delle metodologie alle Priorità ed articolazione del programma è puntuale, ben argomentata e pienamente convincente. La valutazione, nel complesso, è molto buona.						La modalità di applicazione delle metodologie alle Priorità ed articolazione del programma è poco argomentata e riportata schematicamente in tabella senza elementi di descrizione. La valutazione, nel complesso, è sufficiente.						La modalità di applicazione delle metodologie alle Priorità ed articolazione del programma non è sufficientemente descritta e articolata, in quanto si rilevano riferimenti senza specifici dettagli. La valutazione, nel complesso, è quasi sufficiente.					
		C1	C2	C3	media	Correttiv o lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	
		15,00	1,00	0,80	1,00	0,93	1,00	15,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,64	9,64	0,60	0,40	0,60	0,53	0,57	8,57
	A.2.3. Numero di soluzioni innovative nell'applicazione delle metodologie di valutazione ai prodotti richiesti: massimo 2 punti	PUNTI MAX	L'offerta presenta 6 soluzioni innovative. TOTALE SOLUZIONI CONTEGGIATE: n. 6.						L'offerta presenta 5 soluzioni innovative. TOTALE SOLUZIONI CONTEGGIATE: n. 5.						L'offerta presenta 15 soluzioni innovative. TOTALE SOLUZIONI CONTEGGIATE: n. 15.					
		2,00	0,80						0,67						2,00					
	A.3 Livello di rispondenza funzionale delle soluzioni operative e metodologiche individuate per l'erogazione del servizio: massimo 10 punti, così ripartiti:																			
	A.3.1. Numero di banche dati utilizzate per la valutazione, pertinenti alle politiche valutate, significative quanto a consistenza dei dati, oltre ai sistemi statistici nazionali ed europei: massimo 5 punti	PUNTI MAX	L'offerta presenta n. 50 banche dati. Poiché il criterio prevede di valutare le banche dati "oltre ai sistemi statistici nazionali ed europei", sono eliminate dal conteggio le seguenti banche dati: 1. ISTAT – Rilevazione campionaria sulle forze di lavoro - RCFL; 10. ISTAT, Indagini sulla spesa delle famiglie; 11. ISTAT, Le statistiche sulla povertà; 12. ISTAT-Eurostat, Statistics on Income and Living Condition (EU-SILC); 19. ISTAT - Disabilità in cifre; 30. ISTAT – Occupati e non occupati che partecipano alla formazione; 38. ISTAT – Livelli di istruzione e partecipazione alla formazione; 41. ISTAT – Indagine sull'inserimento dei dottori di ricerca nelle imprese; 46. ISTAT – Censimento permanente delle istituzioni non profit; 47. ISTAT – Registro delle istituzioni non profit. Inoltre, risultano duplicate le seguenti banche dati che vengono pertanto conteggiate una sola volta: 21. POLIS Lombardia, Osservatorio regionale sull'esclusione sociale della Lombardia e 25. POLIS Lombardia, Osservatorio regionale sull'esclusione sociale – ORES; 7. POLIS Lombardia, Osservatorio regionale del mercato del lavoro e della formazione e 42. POLIS Lombardia, Osservatorio regionale del mercato del lavoro e della formazione. TOTALE BANCHE DATI CONTEGGIATE: n. 38						L'offerta presenta 65 banche dati. Poiché il criterio prevede di valutare le banche dati "oltre ai sistemi statistici nazionale ed europei", è eliminata dal conteggio la banca dati 62. Censimento della popolazione: dati regionali (ISTAT). Inoltre, la banca dati 42. Impresa Sociale "Con i bambini" alimenta la banca dati 28. Osservatorio sulla Povertà Educativa di Openpolis, pertanto non viene conteggiata. TOTALE BANCHE DATI CONTEGGIATE: n. 63						L'offerta presenta n. 55 banche dati. Poiché il criterio prevede di valutare le banche dati "oltre ai sistemi statistici nazionali ed europei", sono eliminate dal conteggio le seguenti banche dati: - Banche dati ISTAT: 9. Istat, Rilevazione Continua sulle Forze di Lavoro; 12. Istat, Registro statistico delle imprese attive (ASIA, addetti per impresa/unità locale); 32. Istat, Conti economici regionali; 33. Istat, Indagine sul reddito e condizioni di vita (EU-SILC); 34. Istat, Indagine sulle spese delle famiglie; 35. Istat, Indagine multiscope sulle famiglie "Aspetti della vita quotidiana"; 39. Istat, Indagine su asili nido e servizi integrativi per la prima infanzia; 40. Istat, Indagine sugli interventi e i servizi sociali dei comuni singoli e associati; 41. Istat, Rilevazione sui presidi residenziali socio-assistenziali e socio-sanitari; 42. Istat, Rilevazione sui presidi residenziali socio-assistenziali e socio-sanitari; 45. Istat, Indicatori per gli obiettivi di sviluppo sostenibile; 46. Istat, Indicatori di Benessere Equo e Sostenibile (BES); 53. Istat, Demografia in cifre (demo Istat); 55. Istat, Disabilità in cifre. - Banche dati EUROSTAT: 10. Eurostat, Labour Force Survey; 36. Eurostat, National economic accounts; Eurostat, Regional economic accounts; 37. Eurostat, European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC); 54. Eurostat, Demography, population stock and balance. TOTALE BANCHE DATI CONTEGGIATE: n. 37					
		5,00	3,02						5,00						2,94					
		A.3.2. Numero degli strumenti divulgativi offerti: massimo 5 punti	PUNTI MAX	L'offerta presenta n. 12 strumenti divulgativi. TOTALE CONTEGGIATO: n. 12						L'offerta presenta n. 23 strumenti divulgativi. E' eliminata dal conteggio la proposta 23. Banche dati ad hoc per la condivisione - Excel in quanto non coerente con il criterio di valutazione. TOTALE CONTEGGIATO: n. 22						L'offerta presenta n. 13 strumenti divulgativi. TOTALE CONTEGGIATO: n. 13				
	5,00		2,73						5,00						2,95					
B. Caratteristiche funzionali ed operative del gruppo di lavoro richiesto - massimo 20 punti, così ripartiti:	B.1. Al numero di esperienze eseguite da ciascun componente il gruppo di lavoro negli ultimi 10 anni, aventi per oggetto la valutazione indipendente in materia di Fondi strutturali e d'investimento europei (Fondi SIE) e/o altri Fondi o Programmi europei, entro un massimo di 5 esperienze per ciascun componente: 0,20 punti per ogni esperienza (massimo 10 punti)	PUNTI MAX	Il concorrente dichiara 10 membri che vantano 5 esperienze ciascuno						Criterio non valutabile ad esito del soccorso istruttorio attivato sulla presente offerta tecnica per il criterio in oggetto. La valutazione è riportata a 0						Il concorrente dichiara dichiara 10 membri che vantano 5 esperienze ciascuno					
		10,00	10,00						0,00						10,00					
	B.2 All'adeguatezza dell'articolazione del gruppo di lavoro in rapporto alle competenze richieste e ai volumi di impegno previsti: massimo 5 punti	PUNTI MAX	Il gruppo di lavoro è discretamente adeguato rispetto alle competenze espresse e all'organizzazione del lavoro, in quanto tutti i componenti senior vantano un'esperienza sufficientemente coerente con i servizi richiesti. La proposta, nel suo complesso, risulta discretamente articolata rispetto ai volumi di impegno previsti.						Criterio non valutabile ad esito del soccorso istruttorio attivato sulla presente offerta tecnica per il criterio in oggetto. La valutazione è riportata a 0						Il gruppo di lavoro è ampiamente adeguato rispetto alle competenze espresse e all'organizzazione del lavoro in quanto tutti i componenti senior vantano un'esperienza pluriennale significativamente superiore a quella richiesta e coerente con i servizi richiesti. La proposta, nel suo complesso, risulta ben articolata rispetto ai volumi di impegno previsti.					
		C1	C2	C3	media	Correttiv o lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	
		5,00	0,70	0,60	0,70	0,67	0,83	4,17						0,00	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	5,00
C. Possesso di certificazioni - massimo 5 punti, così ripartiti:	B.3 per i componenti coordinatore e responsabile del servizio, nonché esperti senior, al numero di pubblicazioni (cioè di articoli su riviste scientifiche o su portali e/o di contributi a opere collettive, oppure di lavori presentati a conferenze/convegni e pubblicati nei relativi atti) aventi ad oggetto valutazioni di politiche pubbliche, entro un massimo di 5 pubblicazioni per ciascun componente: 0,125 punti per ogni pubblicazione (massimo 5 punti)	PUNTI MAX	Il concorrente dichiara 8 membri che vantano 5 pubblicazioni ciascuno						Criterio non valutabile ad esito del soccorso istruttorio attivato sulla presente offerta tecnica per il criterio in oggetto. La valutazione è riportata a 0						Il concorrente dichiara 8 membri che vantano 5 pubblicazioni ciascuno					
		5,00	5,00						0,00						5,00					
	C.1 Certificazione rilasciata a fronte della norma ISO/IEC 27001:2022 oppure dell'edizione 2013 della norma, in relazione alla Sicurezza delle Informazioni: 2,5 punti	PUNTI MAX	Il concorrente non risulta in possesso della certificazione in oggetto.						Il concorrente ha fornito evidenza del possesso della certificazione in oggetto tramite avalimento.						Il concorrente non risulta in possesso della certificazione in oggetto.					
2,50		0,00						2,50						0,00						
C.2 certificazione rilasciata a fronte della standard internazionale SA 8000:2014, in relazione alla Responsabilità sociale ed etica: 2,5 punti	PUNTI MAX	Il concorrente risulta in possesso della certificazione in oggetto.						Il concorrente ha fornito evidenza del possesso della certificazione in oggetto tramite avalimento.						Il concorrente risulta in possesso della certificazione in oggetto.						
	2,50	2,50						2,50						2,50						
D. Relazioni valutative aggiuntive rispetto a quelle indicate nel paragrafo "Attività, prodotti e relative tempistiche", entro un massimo di 4 relazioni - massimo 5 punti, ovvero 1,25 punti per ogni relazione aggiuntiva valutata positivamente per la sua coerenza con il servizio richiesto	PUNTI MAX	Il concorrente presenta 4 relazioni valutative aggiuntive valutate positivamente per la loro coerenza con il servizio richiesto						Il concorrente presenta 4 relazioni valutative aggiuntive valutate positivamente per la loro coerenza con il servizio richiesto						Il concorrente presenta 4 relazioni valutative aggiuntive valutate positivamente per la loro coerenza con il servizio richiesto						
	5,00	5,00						5,00						5,00						
PUNTEGGIO TOTALE		70,00	57,31						40,23						55,43					

Giudizio ottimo: coefficiente 1
Giudizio buono: coefficiente 0,80
Giudizio discreto: coefficiente 0,70
Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60
Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40
Giudizio scarso: coefficiente 0,20
Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0